

# Case Study

## WDROŻENIE RODO W W SPÓŁCE VINDICAT (INNOWACYJNY LEGAL TECH) WSPIERAJĄCEJ SKUTECZNĄ WINDYKACJĘ I PROWADZĄCEJ GIEŁDĘ DŁUGÓW



### PRZEDMIOT CASE STUDY

1. Przedmiotem case study jest opisanie wyzwań, z jakimi zmierzyła się Kancelaria w ramach procesu wdrożenia wymagań RODO i przygotowania do kontroli Prezesa UODO i przygotowania do kontroli Prezesa UODO przy współpracy z firmą Vindicat sp. z o.o.
2. Case study dotyczy działań podejmowanych przez Vindicat i Kancelarię w 2018 r., z czego ostatnimi czynnościami był udział w kontroli prowadzonej przez Prezesa UODO na początku października 2018 r. oraz pismo Prezesa UODO z kwietnia 2019 r.

### CHARAKTERYSTYKA KLIENTA

3. Vindicat sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie („Vindicat”) świadczy klientom usługi wsparcia procesu zarządzania wierzytelnościami. Usługi są świadczone online i polegają na udostępnieniu klientom narzędzia, które obejmuje:

- a. **moduł zarządzania wierzytelnościami**, pozwalający na prowadzenie procesu windykacji od prewencji i monitoringu płatności po windykację polubowną, sądową i egzekucyjną;
- b. **moduł dokumentowy**, pozwalający na automatyczne generowanie dokumentów takich jak wezwanie do zapłaty, pozew do sądu, e-sądu,

pismo o upublicznieniu danych dłużnika na giełdzie wierzytelności itp.; moduł negocjacji online oraz wpis do BIG Info Monitor;

c. **moduł giełda długów**, pozwalający na wystawienie wierzytelności na sprzedaż.

4. W procesie świadczenia usług Vindicat **przetwarza dane osobowe:**

- a. wierzycieli (swoich klientów) – dane kontaktowe, dane rejestrowe;
- b. dłużników – dane kontaktowe, informacje o źródle i wysokości długu, dane o statusie windykacji, historia windykacji.

### DODATKOWE OKOLICZNOŚCI ISTOTNE W SPRAWIE

5. Zagadnienie ochrony danych osobowych w podmiotach prowadzących w cudzym imieniu i wspierających działalność windykacyjną jest ze swojej istoty zagadnieniem „podwyższonego ryzyka”. Wynika to z istoty tych procesów (szczególnie negatywnego odbioru przez osoby windykowane). Nierzadko dłużnicy poza zarzutami w stosunku do długu próbują kwestionować inne elementy działania windykatora (np. prawidłowość przetwarzania przez niego danych osobowych). Z tego też względu cała

branża od wielu lat była szczególnie mocno monitorowana przez Prezesa UODO.

**6.** Oprócz charakterystyki branży do zwiększenia faktycznego ryzyka kwestionowania dopuszczalności (legalności) i proporcjonalności działań Vindicat dochodzi także z powodu:

**a. innowacyjności oferowanego produktu** w stosunku do innych oferowanych na rynku;

**b. efektywności stosowanych rozwiązań**, które z kolei przekładają się na intensywność działań wobec dłużnika;

**c. skalowalności rozwiązania Vindicat**, które dzięki swojej prostocie pozwala na bardzo szybkie wykorzystanie go do dużej liczby procesów windykacyjnych.

**7.** Ważna, bo będąca pod lupą Prezesa UODO, jest też dostępna publicznie [Giełda Długów](#). Umożliwia ona każdemu wierzycielowi publiczne zaoferowanie długu do sprzedaży (cesja wierzytelności). Umieszczenie wierzytelności na Giełdzie Długów polega na wskazaniu: nazwy / imienia i nazwiska dłużnika, kwoty zaległości, terminu, w trakcie którego wystąpiła zaległość, oraz informacji o statusie i historii windykacji, jak również ceny, za którą dana wierzytelność może zostać sprzedana. Decyzja o umieszczeniu danego długu

na Giełdzie podejmowana jest każdorazowo wyłącznie przez wierzyciela (klienta Vindicat), a **o fakcie wystawienia z chwilą opublikowania na Giełdzie informowany jest dłużnik** (za pośrednictwem sms/e-mail lub pisma). Vindicat nie wpływa w żaden sposób, chociażby pośrednio, na oferowane ceny wierzytelności, nie otrzymuje też żadnych prowizji za skuteczną sprzedaż na giełdzie.

**8.** Klientami usługi Giełdy Długów oferowanej przez Vindicat są nie tylko przedsiębiorcy segmentu MSP, korzystający z innowacyjnego narzędzia. **Coraz częściej z Giełdy Długów Vindicat korzystają korporacje**, głównie banki, ubezpieczyciele, telekomunikacja i energetyka, dla których wdrożenie elementu [Giełdy Długów](#) w **proces windykacji polubownej** ich klientów znacznie poprawia skuteczność procesu windykacji. Dzięki temu poprawiają wyniki idące w dziesiątki milionów złotych.

## KLUCZOWE WYZWANIA DLA STOSOWANIA RODO

**9.** Do najważniejszych wyzwań w procesie wdrożenia i przygotowania do kontroli Prezesa UODO należały:

**a.** uzasadnienie legalności działania zamodelowanych procesów windykacyjnych, w tym giełdy długów

(zasada legalności i minimalizacji danych);

**b.** przeprowadzenie odpowiedniej analizy ryzyka oraz oceny skutków przetwarzania;

**c.** ustalenie zakresu i treści wymaganej przepisami dokumentacji;

**d.** przeprowadzenie oceny balansu interesu w ramach tzw. oceny LIA (oceny uzasadnionego interesu).

**10. GIEŁDA DŁUGÓW.** Vindicat, będąc podmiotem przetwarzającym dane dłużników swoich użytkowników, nie jest formalnie zobowiązany do dokonywania analizy podstaw prawnych, na jakich **klienci Vindicat – administratorzy danych – przetwarzają dane osobowe** swoich dłużników. Z uwagi jednak na okoliczność, że Vindicat oferuje rozwiązania wspierające takie przetwarzanie, przeprowadził ogólną analizę zgodności z prawem takiego przetwarzania, w tym dokonał oceny jego skutków w tym procesie oraz przeprowadził test balansu interesów.

**11.** Pierwszą wątpliwością była podstawa prawna udostępniania publicznie danych osobowych dłużników. Pomocne było tu wcześniejsze stanowisko GIODO, zgodnie z którym: „Podawanie do publicznej wiadomości danych osobowych dłużnika (np. poprzez ogłoszenie w Internecie, czy gazecie) w celu sprzedaży jego wierzytelności (oferta sprzedaży) stanowi przetwarzanie danych osobowych [...] i powinno odbywać się zgodnie z jej zasadami”. Jedną z nich jest konieczność wykazania się podstawą prawną takiego działania. Ustawa wymienia te podstawy w art. 23 ust. 1, wskazując np. zgodę osoby, której te dane dotyczą (pkt 1), czy też prawnie usprawiedliwiony cel administratora danych (pkt 5), którym jest m.in. dochodzenie roszczeń z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej. **Mówiąc o interesie prawnym administratora danych, podkreślić należy, iż ma to być interes prawnie usprawiedliwiony (znajdujący uzasadnienie w konkretnych przepisach prawa).** Jednocześnie wskazać należy

na art. 66 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeksu cywilnego, który stanowi, iż oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy stanowi ofertę, jeżeli określa istotne postanowienia tej umowy. W przypadku oświadczenia woli zawarcia umowy sprzedaży wierzytelności bezsporne jest, że wierzytelność należy skonkretyzować, by móc nią rozporządzać. Nie istnieje bowiem wierzytelność „sama dla siebie”, tj. w oderwaniu od stron. Wiedza o tym, przeciwko komu wierzytelność przysługuje, niezbędna jest do racjonalnego podjęcia decyzji o nabyciu wierzytelności. **Każdy dłużnik musi zatem liczyć się z tym, że popadając w zwłokę w spełnieniu zobowiązania, jego prawo do prywatności może zostać ograniczone ze względu na dochodzenie przez wierzyciela należnych kwot.** W przeciwnym wypadku mogłoby dojść do sytuacji, w której dłużnik, powołując się na prawo do ochrony danych osobowych, skutecznie uchyliłby się od spoczywającego na nim obowiązku spełnienia świadczenia.

**Tym samym system informatyczny Vindicat opiera się na założeniu, że podstawą przetwarzania danych osobowych przez klienta Vindicat jest uzasadniony interes administratora, jakim jest uzyskanie spłaty całości bądź części przeterminowanej należności, a podstawą przetwarzania przez Vindicat – powierzenie przetwarzania danych osobowych przez jego administratora do Vindicat.**

**12.** Kolejnym zagadnieniem jest **pytanie o zakres danych dłużnika, jaki może zostać podany do publicznej wiadomości** w ramach oferty sprzedaży długu. Występuje tu konflikt pomiędzy wierzycielami i nabywcami (chęć ujawnienia informacji) a dłużnikami (ochrona prywatności).

Z analizy decyzji GIODO oraz wynikającej z RODO zasady minimalizacji danych wynika, że uzasadnione jest **wskazanie tylko takich danych osobowych dłużnika, które są niezbędne do określenia danej wiarytelności.**

**W przypadku Giełdy Długów przyjęliśmy, iż ujawnienie w ogłoszonej publicznie ofercie sprzedaży wiarytelności danych osobowych dłużnika w zakresie: (a) informacji o dłużniku: imię i nazwisko lub nazwa prowadzonej działalności oraz miejscowość zamieszkania (bez podawania dokładnego adresu), (b) informacji o długu: jego źródle, wysokości, historii dotychczasowej windykacji i aktualnym statusie windykacji jest uzasadnione i niezbędne do realizacji interesu wierzyciela.**

W ramach analizy privacy by design odrzucony został natomiast pomysł **ujawniania pełnego adresu / danych kontaktowych dłużnika** jako zbędnych na etapie publicznego oferowania wiarytelności do sprzedaży (choć niezbędnych na etapie zawierania konkretnej umowy sprzedaży długu).

**13. OCENA RYZYKA I DPIA.** Ze względu na szereg czynników związanych z ryzykiem kwestionowania legalności i skuteczności prowadzonych działań zdecydowano o przeprowadzeniu oceny skutków przetwarzania (DPIA) dla całego procesu

Giełdy Długów. Z uwagi na różne zakresy danych i zagrożenia dla ochrony prywatności w ramach procesu wdrożeniowego **przeprowadzono dwie oceny DPIA: pierwsza dla relacji Vindicat z wierzycielami (klientami Vindicat), druga dla relacji z dłużnikami.** Pozwoliły one na taki dobór środków prawnych, organizacyjnych i technicznych, aby stopień ryzyka szczątkowego dla ochrony prywatności był na akceptowalnym, niskim poziomie i nie powodował konieczności konsultacji z organem lub podmiotami danych.

#### **14. ZAKRES I TREŚĆ WYMAGANEJ DOKUMENTACJI.**

Kolejnym wyzwaniem była kwestia dokumentacji przetwarzania danych. Ze względu na liczbę pracowników zatrudnionych w Vindicat nie było konieczne nawet prowadzenie rejestru czynności przetwarzania. Ostatecznie, głównie z uwagi na ryzyko kwestionowania prawidłowości przetwarzania danych przez ewentualnych dłużników, **podjęta została decyzja o wdrożeniu dokumentacji jak dla „dużych administratorów”**. Składa się ona m.in. z następujących elementów:

- a.** rejestr czynności przetwarzania oraz rejestr kategorii czynności przetwarzania ze wskazaniem środków organizacyjnych i technicznych zastosowanych do przetwarzania tych danych;
- b.** opis środków technicznych i organizacyjnych niezbędnych dla zapewnienia poufności, integralności i rozliczalności przetwarzanych danych;
- c.** procedura zarządzania uprawnieniami oraz ewidencja osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych;
- d.** procedura powierzania danych osobowych podmiotom zewnętrznym (procesorom) w oparciu o pisemne



**Weź udział w warsztatach dot. Analizy Ryzyka i DPIA – więcej informacji na stronie internetowej wydarzenia.**

umowy powierzenia wraz z rejestrem zawartych umów powierzenia;

**e.** procedura postępowania w przypadku naruszenia zabezpieczeń lub integralności danych osobowych, dokumentowania zaistniałych naruszeń, oceny ich skutków oraz notyfikacji naruszeń.

**15.** Ponadto wdrożona została procedura obsługi wniosków podmiotów danych oraz polityka retencji danych osobowych, której elementem była tablica retencji okresów przetwarzania danych. Z uwagi na fakt, że działalność Vindicat prowadzona była także przed 2018 r., po aktualizacji **utrzymane w mocy zostały** obowiązkowe na gruncie wcześniej obowiązujących przepisów **polityka bezpieczeństwa informacji i instrukcja zarządzania systemem informatycznym** przetwarzającym dane osobowe.

**16. OCENA LIA.** Przyjętą podstawą przetwarzania danych osobowych w ramach [Giełdy Długów](#) jest uzasadniony interes administratora, dlatego podjęto decyzję o wykonaniu dodatkowego tzw. testu uzasadnionego interesu (LIA, tj. *legitimate interest assessment*).

**Test został przeprowadzony w oparciu o metodykę bazującą na metodyce ICO (Information Commissioner's Office, brytyjski odpowiednik Prezesa UODO) i składał się z 3 elementów: oceny celowości, oceny niezbędności oraz wazenia interesów administratora i podmiotu danych. Ostatecznie wynik Oceny LIA był pozytywny, a przeprowadzony test stanowi jeden z elementów spełnienia zasady rozliczalności (art. 5 ust. 2 RODO).**



## **KONTROLA UODO, JEJ WYNIKI, WNIOSKI I SKUTKI PRAKTYCZNE**

**16.** Na początku października 2018 r. Prezes UODO przeprowadził w Vindicat **kontrolę zgodności prowadzonej działalności z wymogami RODO**. Choć przedmiotem kontroli była cała działalność Vindicat (poprawność prowadzenia dokumentacji i rejestrów, prawidłowość działania procesów przetwarzania danych, aspekty techniczne i informatyczne; kontrola nie obejmowała obszaru HR), Prezes UODO **szczególną wagę przykładat do prawidłowości / legalności podstaw przetwarzania danych osobowych**. Kontrola trwała łącznie 4 dni, zakończyła się podpisaniem protokołu kontroli.

**17.** W kwietniu 2019 r. Vindicat otrzymał od Prezesa UODO pismo, w którym wskazał

on, że **w trakcie kontroli „nie stwierdził uchybień, dających podstawę do wszczęcia postępowania w sprawie naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych.**

**18.** Podstawowym wnioskiem wynikającym ze stanowiska Prezesa UODO z kwietnia 2019 r. jest, iż **prowadzenie giełd wierzycelności jest zgodne z prawem.** Legalności działań konkretnych giełd jest uzależniona od ich organizacji, sposobu działania, zakresu przetwarzanych danych etc. Stanowisko UODO dotyczyło wyłącznie firmy Vindicat, wraz z przyjętymi rozwiązaniami organizacyjnymi, technicznymi i prawnymi. Co istotne, **Prezes UODO nie zakwestionował ani statusu operatora Giełdy Długów jako procesora (podmiotu przetwarzającego), ani publikowanego**

**zakresu danych dłużnika oraz informacji o samej wierzycelności.**

**19.** Drugą istotną kwestią jest zagadnienie **prawidłowości ustalenia zakresu dokumentacji wymaganej przepisami RODO** od podmiotów działających na podobnym rynku. Zakres i treść dokumentacji Vindicat okazały się wystarczające do uznania, że Vindicat spełnił wymogi rozliczalności. Tym samym zakres dokumentacji stosowanej przez Vindicat wskazany w pkt (14) case study pośrednio może być pomocny dla pozostałych administratorów.

**OSOBA KONTAKTOWA:**  
Marcin Serafin, partner  
501 255 984 / [mserafin@maruta.pl](mailto:mserafin@maruta.pl)

Masz ochotę porozmawiać z osobami zaangażowanymi w sprawę? Skontaktuj się z:

#### KANCELARIA

- [Marcin Serafin](#), partner
- [Sławomir Kowalski](#), partner
- [Paweł Tobiczynk](#), senior associate

#### VINDICAT ([biuro@vindicat.pl](mailto:biuro@vindicat.pl))

- [Bogusław Bieda](#), Prezes Zarządu
- [Mateusz Jakóbiak](#), Członek Zarządu

Chcesz dowiedzieć się więcej o podobnych usługach kancelarii? Napisz do nas na adres [rodo@maruta.pl](mailto:rodo@maruta.pl). Szczególnie polecamy następujące usługi:

- [Audyt przygotowania do kontroli Prezesa UODO](#)
- [Symulacja kontroli Prezesa UODO](#)
- [Wsparcie przy ocenie ryzyka i przeprowadzeniu DPIA](#)
- [Doradztwo specjalistyczne RODO](#)

## Analiza ryzyka i skutków dla ochrony danych (DPIA)

### WARSZTATY PRAKTYCZNE

15 maja 2019 r., ul. Towarowa 35, Poznań  
29 maja 2019 r., ul. Wspólna 62, Warszawa